

提升文化产业竞争力的政策路径

沈丽丹 李本乾

(上海交通大学媒体与传播学院, 上海 200240)

摘要: 产业政策是政府为了实现一定的经济和社会目标而对产业的形成和发展进行干预的各种政策的总和,对产业发展具有指挥棒和催化剂作用。当前我国文化产业正在经历一场深刻的变革,从政府主管走向市场主导,从大众需求到国际影响,我国的文化产业发展亟须政策的引导、激励和监督,最终以期实现文化产业的大繁荣。论文通过构建文化产业竞争力的波特钻石模型(PDM),得到文化产业竞争力构成要素并找出相对应的文化政策,建立“文化产业竞争力—构成要素—文化政策”的三级指标体系,进而给出提升文化产业竞争力的政策路径。文化产业政策要基于文化产业的内涵激活核心要素层面的竞争潜能;要理清政府、市场及大众的关系,实现从管理到治理的转变;要综合考量我国文化产业的内外环境,提高竞争影响力和话语权。

关键词: 文化产业;竞争力;文化政策

DOI: 10.13806/j.cnki.issn1008-7095.2020.04.007

文化是国家“软实力”的重要方面,发展文化产业早已成为我国促进经济社会发展的重要层面^①,也已成为提高国家竞争力的重要途径。当然文化软实力不仅局限于文化的经济维度,也拓展到与文化相关的各个方面^②。当前我国文化产业正在经历一场深刻的变革,从“建设文化强国”到“坚定文化自信”,文化在我国政治经济、社会发展、国际影响中的地位正在整体凸显。十八届三中全会提出构建现代文化市场体系和公共文化服务体系的发展格局,十八届五中全会提出推动文化产业成为国民经济支柱性产业的战略布局,十九大报告中提出“要深化文化体制改革,完善文化管理体制”,大力发展文化产业呈必然之势和应然之趋。经验证明产业政策对于经济发展和产业结构升级具有积极意义,产业政策能在一定程度上促进经济增长、推动产业结构优化调整已成为大多数学者的共识和许多国家的实践所证明^③。从另一方面来讲,产业竞争力研究的根本意义在于为处于竞争环境中的主体提供战略政策体系。因此,从文化产业竞争力的角度,将不同程度地影响产业竞争力的文化政策有机的结合起来,来构建一套文化产业政策体系,才能对文化产业的发展进行有效的指导、管理和调控^④;才能对文化产业政策的制定提供更有针对性的指导意见。

作者简介: 沈丽丹,上海交通大学媒体与传播学院博士生;李本乾,教育部“长江学者”特聘教授、上海交通大学媒体与传播学院院长、博士生导师。

基金项目: 国家社科基金重大项目(12&zd027)。

- ① 蓝庆新,郑学党.中国文化产业国际竞争力评价及策略研究——基于2010年横截面数据的分析[J].财经问题研究,2012(3): 32-39.
- ② 徐剑.国际文化大都市指标设计及评价[J].上海交通大学学报(哲学社会科学版),2019,27(02): 17-27.
- ③ 杨吉华.文化产业政策研究[D].中共中央党校,2007: 35.
- ④ 王丹.我国文化产业政策及其体系构建研究[D].东北师范大学,2013: 76.

本文通过建立文化产业竞争力的理论模型,梳理文化产业竞争力构成因素,针对每个构成因素匹配对应各项文化政策,从而建立起“文化产业竞争力—构成要素—对应政策”三级指标体系,并基于此构建文化政策对文化产业竞争力的影响树模型;再从文化制定者与文化消费者不同专家视角下的差异性出发,通过专家评分法结合影响树模型得出不同专家角色下的文化政策体系,并对造成这种差异性的结果进行分析。最终综合两者给出提升文化产业竞争力的文化政策建设意见。

一、文化产业竞争力构成因素及政策体系

产业竞争力比较成熟的研究方法是波特钻石模型(PDM)。波特认为,产业竞争力取决于生产要素、需求要素、相关支持产业、企业战略和组织等四个基本决定因素,以及机会和政府行为这两个辅助因素^⑤。通过钻石模型可以很好地梳理文化产业竞争力的决定因素以及因素之间的联系,如下图所示,将文化产业竞争力影响因素分为3大模块:①文化产业核心要素:包括文化资源、产业集群、文化创意、文化科技这4个二级指标;②文化产业市场三主体:包括文化产业企业(对应生产者)、文化产业消费(对应消费者)、文化产业管理(对应管理者)这3个二级指标;③文化产业外部环境:包括相关及辅助产业支持、机遇与挑战这2个二级指标。

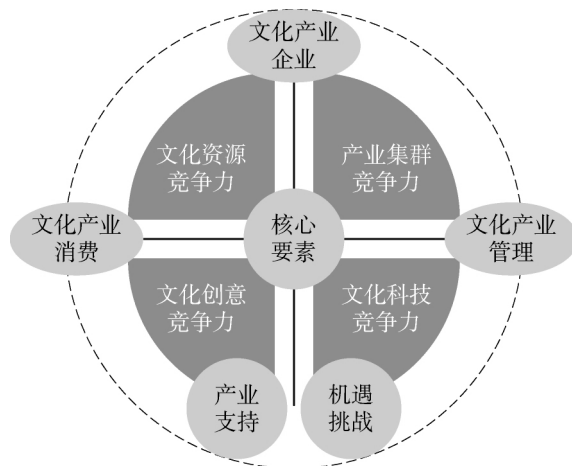


图1 文化产业竞争力 PDM 结构关系图

将文化产业竞争力的二级指标继续分解出三级指标,三级指标指的是能够影响二级指标的相关因素,并将三级指标与其相应的文化政策建立起映射关系,从而建立“文化产业竞争力”的政策体系。

表1 文化产业竞争力构成要素及文化政策体系

一级指标 (目标层)	二级指标(要素层)		三级指标(指标层)	对应的文化政策
文化产业 竞争力 C	核心要素层	文化资源 E1	历史资源	历史文化保护与开发政策(P11)
			现代品牌	现代文化品牌保护与开发政策(P12)
		产业集群 E2	资本	文化产业资本政策(P21)
			产业链	文化产业园区、产业链政策(P22)
	文化科技 E3	生产科技	与文化生产的科技发展政策(P31)	
		流通科技	流体(传播、销售)的信息政策(P32)	
		文化创意 E4	人才	人才培养、培训、激励政策(P41)
			知识产权	知识产权保护政策(P42)

⑤ [美]迈克尔·波特.国家竞争优势[M].李明轩,邱如美译,北京:华夏出版社,2002:92-93.

续 表

一级指标 (目标层)	二级指标(要素层)		三级指标(指标层)	对应的文化政策
	市场三主体	生产者(文化产业企业)E5	企业结构(多元性)	文化产业企业的结构情况(P51)
			企业战略(内部性)	文化产业企业战略的规划性(P52)
			竞争方式(外部性)	文化产业企业竞争环境相关政策(P53)
		消费者(文化产业消费)E6	需求状况	社会对文化产品的需求层次(P61)
			需求规模	社会消费文化产品的规模(P62)
			需求国际化	社会对国际文化产品的需求度(P63)
		管理者(文化产业管理)E7	管理主体	文化产业的管理主体及地位(P71)
			总体策略	文化管理者的策略定位(P72)
			执行效力	管理者的管理效能(P73)
	外部环境	相关及辅助产业 E8	上下游相关产业政策	旅游业、广告业、建筑业、农业的政策支持(P81)
			辅助保障性产业政策	金融业教育业制造业的政策支持(P82)
		机遇与挑战 E9	WTO	WTO 政策的影响(P91)
			全媒体时代	全媒体时代的政策影响(P92)
			信息产业发展	信息科技发展对政策的影响(P93)
经济转型			国内经济转型的大背景对政策的影响(P94)	

二、文化政策体系模糊评价分析

(一) 建立“文化产业竞争力—构成要素—文化政策”的影响树

在波特钻石竞争力模型的框架下,凭借专业人员的知识和经验选择研究对象,同时参考可靠性工程领域的故障树分析法,即由上往下的演绎出低阶事件对上级事件的影响,从而来评估其对整体的影响。在此基础上建立了“文化产业竞争力—构成要素—文化政策”的影响树模型。将文化产业竞争力作为影响分析目标(C事件),要素层的二级指标作为中间事件(E事件),将指标层的三级指标作为底事件(P事件),已将三级指标和文化政策形成一一对应关系,故可直接将文化政策作为底事件导入影响树模型中。

(二) 基于“Fuzzy—影响树”的文化政策分析

基于上述影响树模型,要研究文化政策对文化产业竞争力的影响,即逐级分析“P事件—E事件—C事件”的影响程度。用“E/C”表示要素层对目标层的影响程度,用“P/E”表示指标层对要素层的影响程度,最终结果导出“P/C”即指标层对目标层的影响程度。论文采用专家评分方法评估各级事件对上级事件的影响程度,在复杂评估问题中,专家更倾向于通过语义信息表达自己的判断,例如“影响程度很高”、“影响程度一般”等等,通过将定性信息定量化描述可以有效帮助人们分析和解释影响的效果^⑥,论文采用六个层次的一组语义词,语义值集合表示为影响

^⑥ Hipel K W, Radford K J, Fang L. Multiple participant-multiple criteria decision making [J]. IEEE Transactions on Systems, Man and Cybernetics, 1993,23(4): 1184—1189.

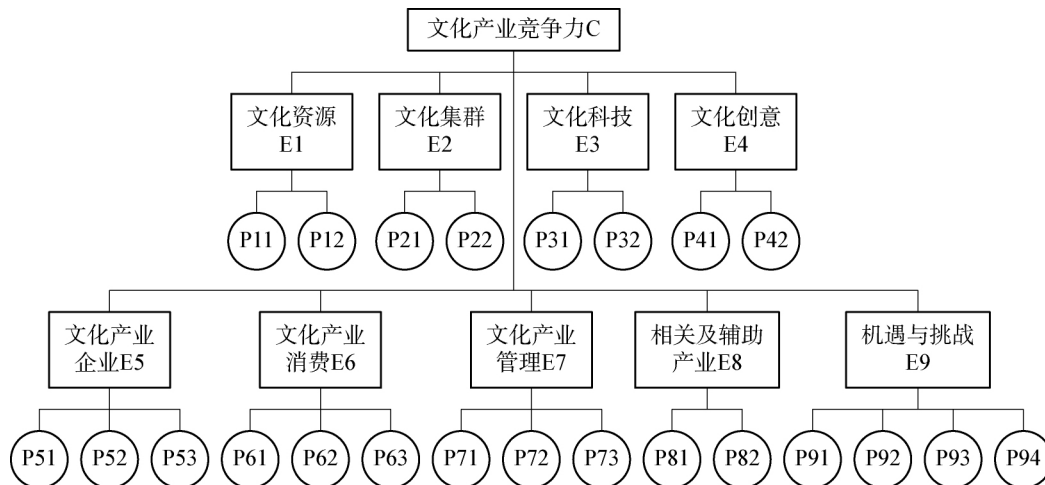


图2 文化产业竞争力—文化政策影响树模型

程度{很小,小,较小,中等,较大,很大},分别对应{L1、L2、L3、L4、L5、L6}。采用梯形模糊数(TFN)表示这些语义词汇,TFN的隶属函数由图3式给出。六个语义词则由对应的TFN的a、b、c、d来表示,a、b、c、d则需要由一组专家评定,通过加权平均来确定。每一个语义词对应的模糊数如表2所示。

表2 语义词对应的模糊数

语义词	梯形模糊数(TFN)			
	a	b	c	d
L1	0.000	0.000	0.050	0.093
L2	0.072	0.129	0.217	0.311
L3	0.255	0.326	0.382	0.458
L4	0.428	0.503	0.584	0.620
L5	0.542	0.613	0.739	0.847
L6	0.725	0.854	1.000	1.000

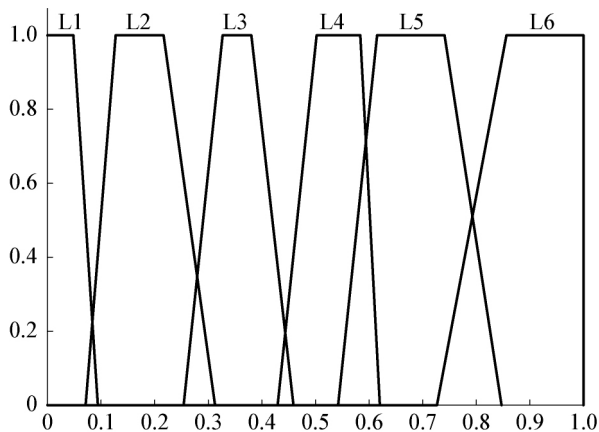


图3 语义词的TFN模糊表示

组织一组专家(共 S 个)分别对“M/T”和“X/M”作出判断,判断结果用语义词对应的 TFN 来表达。令模糊数 $\tilde{F}=(a_i, b_i, c_i, d_i)$, ($i=1, 2, \dots, S$) 表示第 i 个专家对影响程度的判断。在组织专家进行判断时,一是考虑到专家各自的经验及特长,因此需要赋予专家判断不同的权重 w_i , ($i=1, 2, \dots, S$);二是要考虑专家意见的一致性。专家权重的确定可依据专家影响力、相关知识充裕度、专业经验熟悉度、反映力等 4 个方面应用 AHP 方法进行确定。专家意见一致性判定由模糊值的相似性来体现,相似性度量方法主要有三类:几何模型、几何定理方法和匹配函数^⑦,并得到了实际的应用。本文考虑几何距离^⑧和重心距离^⑨等因素作为相似性度量的因素。记 $C(\tilde{F}_i)=(\bar{x}_i, \bar{y}_i)$ 为 TFN 的重心, $P(\tilde{F}_i)$ 为 TFN 的周长, $A(\tilde{F}_i)$ 为 TFN 的面积,其计算式分别如下:

$$\bar{x}_i = \frac{\iint_{\sigma} x d\sigma}{\iint_{\sigma} d\sigma} = \frac{\int_{a_i}^{b_i} \frac{x(x-a_i)}{b_i-a_i} dx + \int_{b_i}^{c_i} x dx + \int_{c_i}^{d_i} \frac{x(d_i-x)}{d_i-c_i} dx}{\int_{a_i}^{b_i} \frac{x-a_i}{b_i-a_i} dx + \int_{b_i}^{c_i} dx + \int_{c_i}^{d_i} \frac{d_i-x}{d_i-c_i} dx} \quad (1)$$

$$\bar{y}_i = \frac{\iint_{\sigma} y d\sigma}{\iint_{\sigma} d\sigma} = \frac{\int_{a_i}^{b_i} \left(\frac{y-a_i}{b_i-a_i}\right)^2 dy + \int_{b_i}^{c_i} y dx + \int_{c_i}^{d_i} \left(\frac{d_i-y}{d_i-c_i}\right)^2 dy}{2 \left[\int_{a_i}^{b_i} \frac{y-a_i}{b_i-a_i} dy + \int_{b_i}^{c_i} dy + \int_{c_i}^{d_i} \frac{d_i-y}{d_i-c_i} dy \right]} \quad (2)$$

$$P(\tilde{F}_i) = \sqrt{(b_i - a_i)^2 + 1} + (c_i - b_i) + \sqrt{(d_i - c_i)^2 + 1} + (d_i - c_i) \quad (3)$$

$$A(\tilde{F}_i) = \frac{1}{2}(b_i - a_i) + (c_i - b_i) + \frac{1}{2}(d_i - c_i) = \frac{1}{2}(d_i + c_i - b_i - a_i) \quad (4)$$

则两个 TFN 的重心距离为:

$$d(\tilde{F}_i, \tilde{F}_j) = \sqrt{(\bar{x}_i - \bar{x}_j)^2 + (\bar{y}_i - \bar{y}_j)^2} \quad (5)$$

则考虑重心距离和几何距离的 TFN 相似度为:

$$S(\tilde{F}_i, \tilde{F}_j) = \exp(-d(\tilde{F}_i, \tilde{F}_j)) \times \frac{\min(A(\tilde{F}_i), A(\tilde{F}_j)) + \min(P(\tilde{F}_i), P(\tilde{F}_j))}{\max(A(\tilde{F}_i), A(\tilde{F}_j)) + \max(P(\tilde{F}_i), P(\tilde{F}_j))} \quad (6)$$

从式(5)可知,当 $\tilde{F}_i = \tilde{F}_j$ 时,即 \tilde{F}_i 和 \tilde{F}_j 的重心重合、面积及周长均相等时,有 $S(\tilde{F}_i, \tilde{F}_j) = 1$,说明其相似度最大。由此,集成 S 个专家的判断的步骤如下:

1) 分别计算每个专家判断 \tilde{F}_i ($i=1, 2, \dots, S$) 的重心、面积和周长等参数;

⑦ Chen S M. New methods for subjective mental workload assessment and fuzzy risk analysis [J]. Cybernetics & Systems, 1996, 27(5): 449-472.

⑧ 文成林,周哲,徐晓滨.一种新的广义梯形模糊数相似性度量方法及在故障诊断中的应用[J].电子学报,2011,39(S1): 1-6.

⑨ Wang K, Liu H M. A fuzzy aggregation approach to group decision-making based on centroid measurement [J]. Expert Systems, 2006, 23(5): 313-322.

- 2) 计算每两个判断 \tilde{F}_i 和 \tilde{F}_j 的相似度 $S(\tilde{F}_i, \tilde{F}_j)$;
 3) 计算每个判断 $\tilde{F}_i (i=1, 2, \dots, S)$ 的平均一致程度:

$$Ave(\tilde{F}_i) = \frac{\sum_{j=1, j \neq i}^s S_{ij}}{s-1} \quad (7)$$

- 4) 计算每个判断 $\tilde{F}_i (i=1, 2, \dots, S)$ 的相对一致程度:

$$RAD_i = \frac{Ave(\tilde{F}_i)}{\sum_{j=1}^s Ave(\tilde{F}_j)} \quad (8)$$

- 5) 计算每个判断 $\tilde{F}_i (i=1, 2, \dots, S)$ 的总体一致程度系数:

$$CDC_i = \alpha \cdot RAD_i + (1-\alpha) \cdot w_i^e \quad (9)$$

式中 $\alpha (0 \leq \alpha \leq 1)$ 是一个代表了取专家权重作为主要判据还是专家意见一致性作为主要判据的常数, 如果更依赖于专家意见的一致性, 则 α 取较大的值, 反之, 更依赖于专家权重, 则取较小的值。

- 6) 集成这组专家的判断 $\tilde{F} = f(\tilde{F}_1, \tilde{F}_2, \dots, \tilde{F}_s)$:

$$\tilde{F} = \sum CDC_i \cdot \tilde{F}_i \quad (10)$$

由此可以得到影响程度 $F^j(t)$ 的模糊集成判断。假设 $F^j(t)$ 的 TFN 计算结果如下:

$$\widetilde{F^j(t)} = (a_j, b_j, c_j, d_j) \quad (11)$$

对 $\widetilde{F^j(t)}$ 进行解模糊计算, 得到构成因素对上级指标的影响程度:

$$w_j = \frac{1}{(a_j + b_j + c_j + d_j)} \quad (12)$$

以历史文化保护与开发政策(P11)对文化资源的影响程度即“P11/E1”为例进行计算, 6名专家给出的影响程度判断分别是“L5、L4、L4、L6、L5、L4”, 则有:

表 3 X11/M1 的专家判断之间的相似度

$S(\tilde{F}_i, \tilde{F}_j)$	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4	Expert 5	Expert 6
	L5	L4	L4	L6	L5	L4
L5	1	0.837	0.837	0.766	1	0.837
L4	0.837	1	1	0.603	0.837	1
L4	0.837	1	1	0.603	0.837	1
L6	0.766	0.603	0.603	1	0.766	0.603
L5	1	0.837	0.837	0.766	1	0.837
L4	0.837	1	1	0.603	0.837	1

则 P11/E1 的一致性指标为:

表4 专家判断的一致性指标

一致性指标		Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4	Expert 5	Expert 6
P11/E1	$Ave(\bar{F}_i)$	0.855	0.855	0.855	0.668	0.855	0.855
	RAD_i	0.173	0.173	0.173	0.135	0.173	0.173
	CDC_i	0.236	0.186	0.161	0.143	0.136	0.136

则 P11/E1 的 TFN 计算值为:

$$\widetilde{P11/E1} = \sum_{i=1}^6 CDC_i \cdot \widetilde{P11/E1}_i (0.599, 0.693, 0.819, 0.890) \quad (13)$$

进行解模糊计算,得到 P11 对 E1 的影响程度为: 0.75。同理,可以得到各级构成因素对上级指标的影响程度。再对各级指标影响程度进行归一化处理,即可得到围绕文化产业政策体系所建立的文化产业竞争力的指标体系。

(三) 文化政策制定者与消费者的差异性分析

文化政策体系是否具备竞争力,文化政策的制定者与消费者的角度是不一样的,其中文化政策消费者涵盖文化企业和普通消费者两块。文化政策制定者一般从国家总体层面,文化产业整体生态的角度来考虑竞争力,而文化政策消费者一般从文化政策对企业的利益,经济性的角度来考虑。因此,不同专家角色下的文化政策对文化产业竞争力的影响程度是具备差异性特征的。因此,本文组织 S_1 个文化政策制定领域的专家,主要是政府官员,大学教授等, S_2 个文化政策消费领域的专家,主要是文化产业企业管理者,分别进行专家评分,按照前文所述方法对专家意见进行处理,分别得到以下结果:

表5 两组专家评判结果

文化政策制定者视角				文化政策权重		文化政策消费者视角				文化政策权重	
E1/C	0.132 3	P11/E1	0.75	P11	9.92%	E1/C	0.112	P11/E1	0.35	P11	3.92%
		P12/E1	0.25	P12	3.31%			P12/E1	0.65	P12	7.28%
E2/C	0.069 3	P21/E2	0.25	P21	1.73%	E2/C	0.056	P21/E2	0.71	P21	3.98%
		P22/E2	0.75	P22	5.20%			P22/E2	0.29	P22	1.62%
E3/C	0.182 7	P31/E3	0.42	P31	7.67%	E3/C	0.168	P31/E3	0.38	P31	6.38%
		P32/E3	0.58	P32	10.60%			P32/E3	0.62	P32	10.42%
E4/C	0.245 7	P41/E4	0.41	P41	10.07%	E4/C	0.224	P41/E4	0.31	P41	6.94%
		P42/E4	0.59	P42	14.50%			P42/E4	0.69	P42	15.46%
E5/C	0.145	P51/E5	0.29	P51	4.21%	E5/C	0.16	P51/E5	0.62	P51	9.92%
		P52/E5	0.29	P52	4.21%			P52/E5	0.10	P52	1.60%
		P53/E5	0.42	P53	6.09%			P53/E5	0.28	P53	4.48%
E6/C	0.058	P61/E6	0.41	P61	2.38%	E6/C	0.064	P61/E6	0.21	P61	1.34%
		P62/E6	0.28	P62	1.62%			P62/E6	0.52	P62	3.33%
		P63/E6	0.31	P63	1.80%			P63/E6	0.27	P63	1.73%

续 表

文化政策制定者视角			文化政策权重			文化政策消费者视角			文化政策权重		
E7/C	0.087	P71/E7	0.51	P71	4.44%	E7/C	0.096	P71/E7	0.22	P71	2.11%
		P72/E7	0.18	P72	1.57%			P72/E7	0.49	P72	4.70%
		P73/E7	0.31	P73	2.70%			P73/E7	0.29	P73	2.78%
E8/C	0.032	P81/E8	0.38	P81	1.22%	E8/C	0.048	P81/E8	0.41	P81	1.97%
		P82/E8	0.62	P82	1.98%			P82/E8	0.59	P82	2.83%
E9/C	0.048	P91/E9	0.08	P91	0.38%	E9/C	0.072	P91/E9	0.12	P91	0.86%
		P92/E9	0.32	P92	1.54%			P92/E9	0.28	P92	2.02%
		P93/E9	0.21	P93	1.01%			P93/E9	0.21	P93	1.51%
		P94/E9	0.39	P94	1.87%			P94/E9	0.39	P94	2.82%

将文化政策制定者与消费者视角下的各项文化政策权重用雷达图呈现出来,如图4所示。总体来说,文化政策制定者与文化产业消费者一致认为文化政策体系中的核心要素层,即“文化资源、文化集群、文化科技、文化创意”等要素更重要;而且两者普遍认可“知识产权保护政策”在文化政策体系中最重要,权重分别是14.5%和15.46%。一致认为与“外部环境”相关文化政策的重要程度较低,而“消费者(文化产业消费)”以及“相关及辅助产业”在文化政策体系中的权重在两者视角下差异性不大。

文化政策制定者与文化政策消费者视角下的差异性体现在:1)针对文化资源要素,文化政策制定者偏重“历史文化保护与开发政策”,而文化政策消费者偏重“现代文化品牌保护与开发

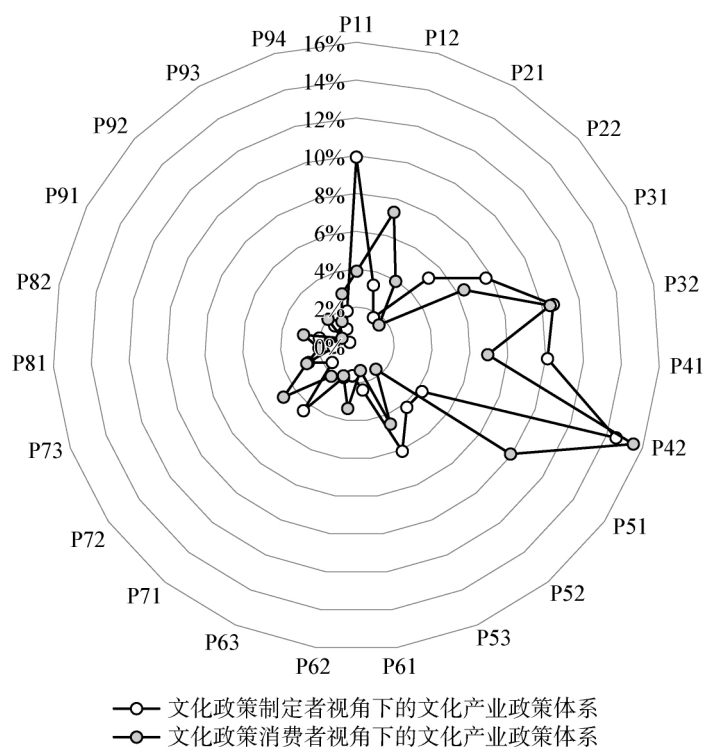


图4 文化政策制定者与文化政策消费者视角下差异性分析

政策”,也就是说,历史文化遗产类的政策中倾向于政府主导型,而文化创意类的政策中倾向于市场主导型。2)针对文化集群要素,文化政策制定者希望通过“文化产业园区、产业链政策”来实现主导,而文化政策消费者则更注重“文化产业资本政策”。3)针对“生产者(文化产业企业)”这一要素,文化政策制定者更着重于“文化产业企业竞争环境相关政策”,政府希望提供良好的竞争环境,而文化政策消费者更着重于“文化产业企业的结构情况”,由此可以看出对于文化产业企业,国企、民企、中外合资企业等企业结构类型的相关政策重要性更大。4)针对“管理者(文化产业管理)”这一要素,文化政策制定者更关注“文化产业的管理主体及地位”,文化政策消费者更关注“文化管理者的策略定位”,体现出文化产业企业希望得到更多市场主体地位,希望政策在文化产业中的管理者角色弱化。

三、结论

论文从提升我国文化产业竞争力的角度,通过波特钻石模型分析出影响文化产业竞争力的构成要素,梳理了与之匹配的文化产业政策内容,并基于文化政策制定者与文化政策消费者两类不同专家的视角,通过模糊专家评分法所构建的文化政策体系进行差异性分析,对于文化政策体系构建提出以下几点策略建议。从一致性意见可以得出知识产权保护政策的重要性居首,该项政策的制定与落实是提升我国文化产业竞争力的关键因素。从差异性意见可以总体看出,政府依然倾向文化产业管理者的角色,而企业则希望突出市场的作用,文化产业政策不应该成为名义上是管理企业,实则是限制企业发展的因素,而应该服务于文化产业政策消费者,对于政府的角色应该承担更多激励、约束和监督功能,而给予文化产业企业更大的市场空间来发挥市场主体的作用,这也符合国家当前推动文化市场发展的总体战略。在国家治理体系和治理能力现代化背景下,文化体制改革的方向也会根据文化特有属性及我国的政治现实和改革发展思路推动转型^⑩。另根据较大的差异化意见,还可以给出以下建议:1)政府希望在文化遗产中起主导作用,企业则希望释放文化创意的市场活力。因此在“历史文化保护与开发”的相关政策中应突出政府主导型的色彩,在“现代文化与品牌保护与开发”的相关政策中应强调文化市场的主导性。2)政府希望主管文化产业园区,而企业希望通过资本与市场的方式来运作文化产业。笔者认为文化产业有其特殊性,国际诸多实践也证明一个固化的园区并不是产业发展的优选理念,高效的方式应该是政府应做好文化产业集群的服务角色,通过资本与市场的联动催生文化产业链、产业集群的诞生。3)政府希望提供文化产业企业良好的竞争环境,企业则认为企业结构情况是构成竞争环境的重要因素,原因在于很多文化领域国企主导色彩浓重,垄断性质的市场运作方式限制了很多企业的发展,应该在可以开放的领域让更多的民营企业参与进来。

^⑩ 靳亮,陈世香.文化属性“三分法”与中国公共文化治理的本土化建构[J].上海交通大学学报(哲学社会科学版) 2018,26(2): 76-85.

Policy Path to Enhance the Competitiveness of Cultural Industry

SHEN Lidan, LI Benqian

(School of Media and Communication, Shanghai Jiao
Tong University, Shanghai 200240, China)

Abstract: Industrial policy is the sum of all kinds of policies that the government intervenes in the formation and development of industry in order to achieve certain economic and social goals, which plays the role of a baton and catalyst in industry development. At present, China's cultural industry is undergoing a profound change, converting from the government-led mode to the market-oriented mode, from the mode of satisfying public demand to the mode of generating international influence. The development of China's cultural industry needs the guidance, encouragement, and supervision of policies, so as to realize its great prosperity and competitiveness. By constructing the Porter diamond model (PDM) of the competitiveness of the cultural industry, this paper obtained the components of the competitiveness of the cultural industry and the corresponding cultural policies, established a three-level index system of "cultural industry competitiveness-component-cultural policy", and then gave a policy path to promote the competitiveness of the cultural industry. The cultural industry policy should activate its competitive potential at the core element level based on the connotation of the cultural industry, clarify the relationship among the government, the market, and the public to realize the transformation from management to governance, and comprehensively consider the internal and external environment of China's cultural industry to improve its competitive influence and discourse power.

Key words: cultural industry; competitiveness; cultural policy

(责任编辑:季丹)